



Trending Decisions

Cases we are Following

By *Natasha MacParland and Natalie Renner*

CASE	SUMMARY OF SIGNIFICANT ISSUES	STATUS OF APPEAL
<i>Canada v. Canada North Group Inc.</i> (Alberta)	Do “super priority” charges granted in a Companies’ Creditors Arrangement Act initial order (including debtor in possession and administrative charges) have priority over a statutory deemed trust for unremitted source deductions?	Leave to appeal to the Alberta Court of Appeal granted on November 3, 2017.
<i>Orphan Well Assn. v. Grant Thornton Ltd.</i> (Alberta)	In an insolvency, do environmental claims relating to oil and gas wells that are abandoned and, subject to remediation, have priority over the rights of secured creditors? Can the Alberta Energy Regulator prevent the abandonment or disclaimer of, or require the remediation of, a debtor’s assets by a receiver or bankruptcy trustee?	Appeal to the Supreme Court of Canada heard on February 15, 2018. Awaiting Reasons
<i>Callidus Capital Corporation v. 9354-9186 Quebec Inc. [Bluberi Gaming Technologies Inc.]</i> (Quebec)	Can a debtor whose sole remaining asset is a litigation claim seek court approval to obtain litigation financing to pursue the litigation, or does such course of action itself constitute a plan which should be submitted to and subject to the vote of creditors?	Leave to appeal to the Court of Appeal of Quebec granted on April 20, 2018.
<i>Third Eye Capital Corporation v. Ressources Dianor Inc. / Dianor Resources Inc.</i> (Ontario)	Two issues: 1. Whether gross overriding royalties attached to mining claims are interests in land? 2. Whether, and under what circumstances, a judge has the jurisdiction to extinguish a third party’s interest in land using a vesting order?	1. Application to extend time for filing leave to appeal to the Supreme Court of Canada until determination by the Ontario Court of Appeal on the second issue filed on May 14, 2018. 2. Written submissions on the second issue due to the Ontario Court of Appeal in August 2018.
<i>Solar Power Network Inc. v. ClearFlow Energy Finance Corp.</i> (Ontario)	Does the <i>Interest Act</i> require an express statement of an annual rate of interest or, in the alternative, an effective annual rate which takes into account compounding interest?	Appeal heard by the Ontario Court of Appeal on June 20, 2018. Awaiting Reasons
<i>Urbancorp Toronto Management Inc. (Re)</i> (Ontario)	Whether the principal of a group of companies can use corporate entities to pay his debts and the debts of other companies he controls, or whether such payments are transactions at undervalue and/or fraudulent conveyances?	Application for leave to appeal to the Ontario Court of Appeal filed June 28, 2018.
<i>Canada v. Toronto-Dominion Bank</i> (Federal)	Is a secured creditor required to reimburse payments made to it by a borrower who failed to remit GST source deductions, or do the deemed trust provisions require a “triggering event”; i.e. bankruptcy of the debtor, realization of security or requirement to pay?	Application for leave to appeal to the Federal Court of Appeal filed June 22, 2018.
<i>Canada v. Callidus Capital Corporation</i> (Federal)	Does the insolvency of a tax debtor render the deemed trust under the Excise Tax Act ineffective against a secured creditor who received, prior to bankruptcy, assets of the tax debtor that were deemed to be held in trust for the Crown?	Scheduled to be heard by the Supreme Court of Canada on November 8, 2018.
<i>United Food and Commercial Workers International Union, Local 175 v. Rose of Sharon (Ontario) Community</i> (Ontario)	Is a receiver a successor employer and required to respond to a notice to bargain?	The receiver intends to file an application for judicial review before the Ontario Superior Court of Justice - Divisional Court.



Décisions de l'heure

Affaires suivies par l'ACPIR

Par *Natasha MacParland et Natalie Renner*

AFFAIRE	RÉSUMÉ DES ENJEUX IMPORTANTS	STATUT DE L'APPEL
<i>Canada v. Canada North Group Inc.</i> (Alberta)	Les charges « superprioritaires » accordées par une ordonnance initiale sous le régime de la <i>Loi sur les arrangements avec les créanciers des compagnies</i> (y compris les charges au titre du financement DIP et les frais administratifs) ont-elles la priorité sur une fiducie d'origine législative réputée pour des retenues à la source non versées?	Autorisation d'en appeler devant la Cour d'appel de l'Alberta accordée le 3 novembre 2017.
<i>Orphan Well Assn. v. Grant Thornton Ltd.</i> (Alberta)	Dans un dossier d'insolvabilité, les réclamations liées à l'environnement concernant des puits de pétrole et de gaz abandonnés et susceptibles d'être remis en état ont-elles priorité sur les droits des créanciers garantis? L'Alberta Energy Regulator peut-il empêcher un séquestre ou un syndic autorisé en insolvabilité (SAI) d'abandonner des biens du débiteur ou d'y renoncer? Peut-il l'obliger à les remettre en état?	Appel entendu par la Cour suprême du Canada le 15 février 2018. En attente des conclusions.
<i>Callidus Capital Corporation v. 9354-9186 Quebec Inc. [Bluberi Gaming Technologies Inc.]</i> (Quebec)	Un débiteur ayant pour seul actif restant une réclamation en litige peut-il demander l'autorisation du tribunal pour avoir recours au financement du litige afin d'intenter une poursuite? Cette façon de faire constitue-t-elle un plan d'action qui devrait être présenté aux créanciers et soumis à leur vote?	Autorisation d'en appeler devant la Cour d'appel du Québec accordée le 20 avril 2018.
<i>Third Eye Capital Corporation v. Ressources Dianor Inc. / Dianor Resources Inc.</i> (Ontario)	Il y a deux enjeux dans cette affaire : 1. Les redevances dérogatoires brutes perçues sur certaines concessions minières constituent-elles des intérêts fonciers? 2. Un juge est-il habilité à éteindre l'intérêt foncier d'un tiers en rendant une ordonnance de dévolution? Le cas échéant, dans quelles circonstances?	1. Dépôt, le 14 mai 2018, de la demande de prorogation du délai d'appel devant la Cour suprême du Canada jusqu'à ce que la Cour d'appel de l'Ontario ait statué sur la deuxième question. 2. Dépôt, en août 2018, des mémoires concernant la seconde question devant la Cour d'appel de l'Ontario.
<i>Solar Power Network Inc. v. ClearFlow Energy Finance Corp.</i> (Ontario)	La <i>Loi sur l'intérêt</i> exige-t-elle que le taux d'intérêt annuel (ou un taux annuel effectif prenant en compte l'intérêt composé) soit énoncé expressément?	Appel entendu par la Cour d'appel de l'Ontario le 20 juin 2018. En attente des conclusions.
<i>Urbancorp Toronto Management Inc. (Re)</i> (Ontario)	Le dirigeant d'un groupe d'entreprises peut-il avoir recours aux entités du groupe pour rembourser ses propres dettes et celles d'autres entreprises qu'il dirige? Les paiements ainsi effectués constituent-ils des opérations sous-évaluées ou des transferts frauduleux?	Demande d'appel devant la Cour d'appel de l'Ontario déposée le 28 juin 2018.
<i>Canada v. Toronto-Dominion Bank</i> (Federal)	Un créancier garanti est-il tenu de rembourser les paiements qui lui ont été versés par un emprunteur ayant omis de verser ses retenues à la source au titre de la taxe sur les produits et services (TPS) ou doit-il y avoir un « événement déclencheur » – c'est-à-dire la faillite du débiteur, la réalisation d'une garantie ou l'obligation de payer – en vertu des dispositions sur les fiducies réputées?	Demande d'appel devant la Cour d'appel fédérale déposée le 22 juin 2018.
<i>Canada v. Callidus Capital Corporation</i> (Federal)	L'insolvabilité d'un débiteur fiscal rend-elle la fiducie réputée créée en vertu de la <i>Loi sur la taxe d'accise inopérante</i> contre un créancier garanti qui a reçu, avant la faillite, des biens du débiteur fiscal qui étaient réputés détenus en fiducie pour l'État?	Audience devant la Cour suprême du Canada prévue le 8 novembre 2018.
<i>United Food and Commercial Workers International Union, Local 175 v. Rose of Sharon (Ontario) Community</i> (Ontario)	Le séquestre est-il un employeur subséquent et, par conséquent, doit-il donner suite à un avis de négociation?	Le séquestre a l'intention de déposer une demande de contrôle judiciaire devant la Cour supérieure de justice de l'Ontario – Cour divisionnaire.